

**WSZYSCY WYKONAWCY
ODPOWIEDZI na ZAPYTANIA do SIWZ**

Działając na podstawie art.38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r., poz.2164 ze zmianami) - Dyrekcja Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kępnie w nawiązaniu do przesłanych pytań do SIWZ dotyczącej przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa PRODUKTÓW MEDYCZNYCH dla Stacji Dializ Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kępnie” (znak: SPZOZ-ZP/12D/2016) – udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Zwracam się z uprzejmą prośbą o:

1. Dopuszczenie w Pakiecie nr 2 w poz. 2 dializatorów wysokoprzepływowych o powierzchni 1,5m², spełniających pozostałe parametry zawarte w siwz. **Odpowiedź: TAK**
2. Dopuszczenie w Pakiecie nr 3 dializatorów wysokoprzepływowych z mikroondulowaną błoną polinefronową, sterylizowanych promieniami Gamma o bardzo dobrych parametrach klinicznych.

Obecny opis przedmiotu zamówienia w pakiecie 3 umożliwia złożenie ważnej oferty tylko jednej firmie, natomiast pozytywne rozpatrzenie naszej prośby, umożliwi Zamawiającemu większy wybór dializatorów, atrakcyjniejszych jakościowo i cenowo. **Odpowiedź: Pakiet nr 3 – po modyfikacji Arkusza cenowego – nie dotyczy.**

Pytanie nr 2

1. Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie w Pakiecie 3 najnowocześniejszych obecnie na rynku dializatorów z mikroondulowaną błoną helixonową, wysokoprzepływowych, sterylizowanych parą wodną o powierzchniach odpowiednio:

Poz. 1 – 1,4 m²,

Poz. 2 – 1,8 m²

Poz. 3 – 2,2 m²

Odpowiedź: Pakiet nr 3 – po modyfikacji Arkusza cenowego – nie dotyczy.

Pytanie nr 3

Pakiet nr: 2. Dializatory wysokoprzepływowe - Dotyczy: Poz. nr 4.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę i pozwoli na złożenie oferty na dializatory wysokoprzepływowe, sterylizowane parą wodną lub promieniami Gamma o powierzchni 2,2m², spełniające wszystkie pozostałe wymagania określone w Specyfikacji SIWZ?

Pozytywna odpowiedź na nasze zapytanie umożliwi zachowanie uczciwej konkurencji i pozwoli na przystąpienie do przetargu więcej liczby firm, przyczyni się to również do wzrostu konkurencyjności, a Zamawiającemu pozwoli na wybór najkorzystniejszej oferty spośród większej liczby złożonych ofert?

Odpowiedź: Pakiet nr 2 został zmodyfikowany

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z Pakietu 1 poz. 4 do odrębnego Pakietu lub dopuści składanie ofert na poszczególne pozycje z Pakietu 1. Ponadto zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w Pakiecie 1 w poz. 4 preparatu Actodiacit równoważnego do Citrosteril, posiadającego oświadczenie producenta preparatu, że jest to produkt tożsamy z Citrosteril o takim samym składzie, działaniu i zastosowaniu. Pojęcie „równoważny” oznacza, że produkt opisany przez Zamawiającego nie musi mieć cech identyczności, nie muszą one być takie same lecz te same. Przez ofertę „równoważną” należy rozumieć ofertę o parametrach takich samych lub zbliżonych do określonych w SIWZ. Wykazanie równoważności nie polega na dowodzeniu, że zaoferowany produkt jest lepszy, czy że nie jest gorszy niż ten, którego wymaga Zamawiający. Równoważność oznacza możliwość uzyskania efektu oczekiwanego przez Zamawiającego za pomocą innych rozwiązań technicznych.

Dopuszczenie preparatu równoważnego oraz dopuszczenie składania ofert na poszczególne pozycje w Pakiecie nr 1 umożliwi złożenie ofert większej liczbie Wykonawców, co daje możliwość uzyskania przez Zamawiającego konkurencyjnej oferty cenowej.

Zgodnie z regulacją art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 26 listopada 2015 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania bez stosowania przywilejów i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Zgodnie z art. 29 ust 3 w/w ustawy Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Actodiacit jest od kilku lat stosowany w wielu Stacjach Dializ w Polsce oraz za granicą. Wykonawca posiada opinie użytkowników Actodiacitu potwierdzające bezproblemowe stosowanie Actodiacitu do dezynfekcji aparatów do hemodializ firmy Fresenius i Gambro. Preparat prawidłowo stosowany tzn. zgodnie z instrukcją obsługi maszyn hemodializacyjnych nie powoduje żadnych uszkodzeń aparatów. Producent preparatu Actodiacit firma Acto jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na wypadek uszkodzenia maszyn i zobowiązuje się pokryć koszty naprawy maszyny hemodializacyjnej w przypadku gdy udowodniono, że uszkodzenia maszyny zostały spowodowane używaniem preparatu do dezynfekcji Actodiacit.

Stosowanie materiałów dezynfekcyjnych równoważnych, kompatybilnych z urządzeniami hemodializującymi nie ma wpływu na warunki gwarancji i nie zmienia jej zapisów. Producenci urządzeń będący jednocześnie producentami preparatów dezynfekcyjnych chroniąc własny interes nie wystawiają żadnych dokumentów dopuszczających inne preparaty, gdyż działałoby na własną szkodę. Zamawiający wymagając aby preparat był zaakceptowany przez producenta aparatów hemodializacyjnych lub posiadał jego opinię narusza art. 7 ust. 1 i art. 29 ustawy PZP, ponieważ ogranicza konkurencję poprzez wskazanie wyłącznie preparatów wyprodukowanych przez producenta urządzenia, a więc wprost wskazuje dostawcę czyli producenta urządzenia.

Nadmieniam, iż przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. (wyrok KIO z dnia 21 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 434/09)

Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, występuje w przypadku, gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretny wyrób, przy czym wyrób ten nie musi być przez niego nazwany. Wystarczy, że zamawiający opíše przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, które posiada konkretny wyrób, tak, aby ofertę mógł złożyć określony producent lub dystrybutor tego wyrobu. (wyrok KIO z dnia 6 maja 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 423/08)

Naruszeniem uczciwej konkurencji będzie także opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, że poszczególne urządzenia wchodzące w skład zamówienia mogą pochodzić tylko od jednego producenta. Takie wskazania faworyzują bowiem w sposób nieuprawniony bezpośrednio takiego producenta, a pośrednio - również podmioty, które pozostają w stałych stosunkach gospodarczych z takim producentem.

Przepisy nie zabraniają zamawiającemu sporządzania opisu przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów, folderów czy innych materiałów konkretnych producentów. Jego zadaniem jest jednak wybranie z tych dokumentów takich cech, parametrów i właściwości, które są mu niezbędne dla zaspokojenia potrzeb, a jednocześnie nie sprowadzą zamówienia do konkretnego produktu. Jak wskazała KIO w wyr. z 17.12.2012 r. (KIO 2686/12, Legalis), okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia wynika nie z suwerennej decyzji zamawiającego, lecz jest wynikiem uzgodnień, jest bez znaczenia wobec faktu, że zgodnie z przepisami obowiązek prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia spoczywa wyłącznie na zamawiającym.

Jeżeli Zamawiający dokona negatywnej odpowiedzi, prosimy o uzasadnienie.

Jeżeli Zamawiający powoła się na zapisy gwarancji, to prosimy o przedstawienie na piśmie tych zapisów lub jakiegokolwiek dokumentu z którego wynika, że producent urządzeń do hemodializy uzależniania gwarancję na te urządzenia od stosowania tylko i wyłącznie preparatów tego producenta.

Odpowiedź: Pakiet nr 1 – zgodnie z SIWZ

Zamawiający wyjaśnia, iż producent do aparatów objętych gwarancją wymaga stosowania preparatów i materiałów zużywalnych zgodnie z zaleceniami instrukcji obsługi oraz udzieloną gwarancją. Zamawiający nie podejmie ryzyka stosowania innych preparatów niż zalecane przez producenta, gdyż takie działanie skutkować będzie utratą gwarancji. Stosowne dokumenty są dostępne w siedzibie zamawiającego. Jednocześnie zamawiający informuje, iż mimo zapewnień przedstawiciel uczestnika postępowania, który zadał powyższe pytanie - gwarantował dostarczenie zamawiającemu karty charakterystyki preparatu do dezynfekcji Actodiacit, celem potwierdzenia, że jest to produkt o takim samym składzie, działaniu i zastosowaniu. Do chwili obecnej zamawiający nie otrzymał stosownego dokumentu.

Przedstawiając powyższe, zamawiający dla urządzeń objętych gwarancją będzie stosował preparaty oraz materiały zużywalne przeznaczone do tych urządzeń – zgodnie z zaleceniami, przez cały okres gwarancji.

Jednocześnie zamawiający informuje, iż ze względu na modyfikację załącznika nr 1a – arkusz cenowy; wyznacza **NOWY TERMIN SKŁADANIA OFERT:** na dzień **01 grudnia 2016r. - godz. , do której należy złożyć oferty pozostaje bez zmian tj. 12:00.**

W załączeniu zamawiający przesyła zmodyfikowany arkusz cenowy – załącznik 1a.

Z poważaniem,

**Dyrektor SPZOZ w Kępnie
mgr inż. Andrzej Jackowski**