



JOANNA MARCZEWSKA
ZAMÓWIENIA PUBLICZNE DORADZTWO

Warszawa, dn. 29.05.2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Sterimed Sp. z o.o.,
ul. Żwirki i Wigury 47/7,
02-091 Warszawa
Zwana dalej Odwołującym

reprezentowany przez:
Joannę Marczewską

**Samodzielny Publiczny Zakład
Opieki Zdrowotnej w Kępnie**
Ul. Szpitalna 7
63-600 Kępno
Zwany dalej Zamawiającym
przetargi@szpital.kepno.pl

ODWOŁANIE

Dot. postępowania na dostawę sprzętu medycznego i pozostałego wyposażenia pomieszczeń nowej Centralnej Sterylizatorni Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kępnie.

Ogłoszenie o zamówieniu publicznym opublikowano w BZP nr 525894-N-2019 z dnia 15.03.2019 r.

Niniejszym na mocy art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, (t. j. Dz. U 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej Pzp, wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Medilab Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o. (dalej Medilab) oraz dokonaniu wyboru oferty ww. wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający przesłał Odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej dnia 24.05.2019 r. – odwołanie zostało złożone w ustawowym terminie.

Interes Odwołującego został naruszony z uwagi na wybór oferty, która powinna zostać odrzucona nie zaś jego oferty. Gdyby Zamawiający dokonał prawidłowego rozstrzygnięcia oferta Odwołującego byłaby wybrana jako najkorzystniejsza i to jemu Zamawiający udzieliłby przedmiotowego zamówienia.

1



ZARZUTY I ŻĄDANIA

I. Zamawiającemu zarzucam:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ustawy Pzp oraz art. 87 ust. 1 zd 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Medilab z następujących powodów:
 - a) wykonawca nie podał w formularzu oferty wszystkich parametrów oferowanego asortymentu;
 - b) złożone karty katalogowe nie potwierdzają wymaganych parametrów i dokonują zmiany treści oferty;
 - c) wykonawca nie złożył wszystkich deklaracji CE pomimo, iż Zamawiający tego wymagał w SIWZ;
 - d) zaoficerowane sterylizatory nie spełniają wymogu posiadania określonych wymiarów;
2. Art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej co przeczy zasadzie równego traktowania wykonawców;

ewentualnie:

3. Naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia i wyjaśnienia treści wykazu dostaw w zakresie wartości zrealizowanej dostawy.

II. Wnoszę o:

1. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Medilab;
2. Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty ww. wykonawcy i wykluczenia z postępowania;
3. Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego przyznania punktacji ofert zgodnie z kryteriami przyjętymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

W dniu 24 maja 2019 r. Zamawiający przesłał zawiadomienie, z którego wynika, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Medilab (pismo w załączeniu).

W ocenie Odwołującego oferta uznana za najkorzystniejszą jest niezgodna z treścią SIWZ i powinna zostać odrzucona w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp a wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, co sygnalizował Zamawiającemu pismem z dnia 06 maja 2019 r., którego jednak Zamawiający nie wziął pod uwagę podczas badania i oceny ofert.

2



Ad. Zarzut 1a)

Dot. naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty – wykonawca nie podał w formularzu oferty wszystkich parametrów oferowanego asortymentu

Zamawiający w SIWZ ustanowił następujące wymagania w zakresie składania ofert:

Zamawiający oczekiwał złożenia wraz z ofertą wypełnionego załącznika nr 1 do SIWZ „Opis wymaganych parametrów technicznych”. W dokumencie tym Zamawiający wymagał podania producenta urządzeń, wartości ocenianych wraz z ilością punktów oraz wymagał podania wartości oferowanej – w ostatniej kolumnie tabeli.

W dokumencie tym było zawarte pouczenie, iż nie spełnienie wymaganych warunków spowoduje odrzucenie oferty. Załącznik nr 1 zawierał również oświadczenie wykonawcy, że w przypadku wygrania przetargu wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia przedmiotu zamówienia spełniającego wyspecyfikowane parametry.

Powyższe podkreśla wagę ww. dokumentu i przesądza, iż miał on charakter oferty *sensu stricto*. Wykonawca zgodnie więc z ustanowionym wzorem powinien wskazać w ostatniej kolumnie tego załącznika konkretne wartości, które oferuje dla każdej pozycji i każdego urządzenia.

Wykonawca nie złożył oświadczenia o oferowanych parametrach (wartościach) w większości pozycji formularza, co powoduje, że jego oferta nie jest konkretnym oświadczeniem woli i jest niezgodna z zamysłem Zamawiającego wyrażonym w SIWZ. Co więcej, w sytuacji gdy Zamawiający nie ma pełnych danych oferty nie można zweryfikować w sposób rzetelny, zaś w przypadku dostawy nie będzie można określić czy urządzenia dostarczone odpowiadają tym z oferty.

Jedynie dla przykładu można wskazać braki w wartościach oferowanych w następujących pozycjach:

Urządzenie i pozycja	Wymóg	Zapis z oferty	Niezgodności i braki
III myjnia – dezynfektor – 2 szt poz. 39	5 poziomy wózek do mycia narzędzi chirurgicznych, wyposażony w zdejmowane 3 górne poziomy, umożliwiający mycie przedmiotów o większych gabarytach. Kosz wyposażony w min. 4 obrotowe ramiona myjące. Natrysk każdego poziomu z góry i z dołu	TAK – C701 wózek 5-cio poziomy do mycia narzędzi chirurgicznych, wyposażony w zdejmowane 3 górne poziomy	Wykonawca nie podał pojemności kosza – ilości tac.



JOANNA MARCZEWSKA
ZAMÓWIENIA PUBLICZNE DORADZTWO

	za pomocą obrotowych ramion natryskowych. Pojemność kosza 10 tac 1/1 DIN. Kosz wykonany ze stali kwasoodpornej, 2 szt.		
III myjnia – dezynfektor – 2 szt poz. 41	Wózek wsadowy do chirurgii małoinwazyjnej – laparoskopowej wyposażony w min. 18 przyłączy instrumentów o \varnothing 11mm i długości 500 mm oraz min. 9 przyłączy instrumentów o \varnothing 6 mm i min. 9 osobnych połączeń wykonanych z silikonu o długości 400 mm wózek wsadowy do mycia obuwia - 1szt	TAK – C742 wózek wsadowy do chirurgii małoinwazyjnej	Wykonawca nie zadeklarował jaka będzie ilość przyłączy instrumentów w poszczególnych wymiarach
III myjnia – dezynfektor – 2 szt poz. 43	Tace narzędziowe z przykrywką o wymiarach: 430 x 320 x 50 mm lub 480 x 250 x 50 mm (1/1 DIN) lub 480 x 240 x 50 mm – 2 szt.	TAK – C62 tace narzędziowe 1/1 DIN z przykrywką	Wykonawca nie wskazał wymiarów
III myjnia – dezynfektor – 2 szt poz. 44	Tace narzędziowe z przykrywką o wymiarach 320 x 230 x 50 mm lub 240 x 250 x 50 mm (1/2) DIN lub 300 x 240 x 50 mm – 2 szt.	TAK- C66 tace 1/2 DIN z przykrywką	Wykonawca nie wskazał wymiarów
III myjnia – dezynfektor – 2 szt poz. 45	Tace narzędziowe z przykrywką o wymiarach 230 x 150 x 50 mm lub 210 x 145 x 50 mm – 1 szt.	TAK – C71	Wykonawca nie wskazał wymiarów
VII sterylizator parowy o pojemności 6 STE – 1 szt poz. 3	Ze względu na ograniczenia architektoniczne wymiary zewnętrznie nie przekraczające 1170 x 2100 x 1350 mm (S x W x G)	TAK – wymiary zewnętrzne nie przekraczające 1170x2100x1350 mm (SxWxG)	Wykonawca nie wskazał jakie są faktyczne wymiary zewnętrzne
VII sterylizator parowy o pojemności 6 STE – 1 szt poz. 26	Min. 4 stopniowy system kodów dostępu do sterownika	TAK	Wykonawca nie podał jaki konkretnie system kodów oferuje – ilu



JOANNA MARCZEWSKA
ZAMÓWIENIA PUBLICZNE DORADZTWO

	urządzenia, uruchomienie cyklu poprzez podanie identyfikatora operatora i wpisanie dedykowanego kodu. Na wydruku z cyklu umieszczony identyfikator operatora.		stopniowy.
VIII sterylizator parowy o pojemności 4 STE – 1 szt poz. 3	Ze względu na ograniczenia architektoniczne wymiary zewnętrzne nie przekraczające 1150x2000x1300 mm (S x W x G) lub łączna szerokość dwóch sterylizatorów (6STE i 4 STE) nie może być większa niż 2300mm	TAK – łączna szerokość dwóch sterylizatorów (6STE i 4STE) nie większa niż 2300 mm	Brak informacji jaka jest konkretnie szerokość (i inne wymiary) tego urządzenia, co nie pozwala Zamawiającemu ustalić czy faktycznie dwa urządzenia zmieszczą się w posiadaną do tego celu wnękę.
VIII sterylizator parowy o pojemności 4 STE – 1 szt poz. 10	Drzwi przesuwane w płaszczyźnie pionowej, wyposażone w blokadę przesuwu drzwi gdy natrafiają na opór. Napęd drzwi elektryczny lub pneumatyczny.	TAK	Brak informacji jaki napęd jest stosowany w oferowanych drzwiach – zamawiający dopuścił dwa typy napędów.
VIII sterylizator parowy o pojemności 4 STE – 1 szt poz. 26	Min. 4 stopniowy system kodów dostępu do sterownika urządzenia, uruchomienie cyklu poprzez podanie identyfikatora operatora i wpisanie dedykowanego kodu. Na wydruku z cyklu umieszczony identyfikator operatora.	TAK	Wykonawca nie podał jaki konkretnie system kodów oferuje – ilu stopniowy.
IX pakietowanie i magazynowanie bielizny poz. 1	Stół roboczy z blachy kwasoodpornej nie gorszej niż OH18N9 (304 wg. AISI) z podświetlanym blatem – wymiary: 1400 x 900 x 870 mm (dł x szer x wys). Nóżki stołu umożliwiające poziomowanie w zakresie 20 mm. – 1 szt.	TAK	Wykonawca nie podał w szczególności wymiarów
IX pakietowanie i	Regał stojący z 5	TAK	Wykonawca nie podał



magazynowanie bielizny poz. 2	półkami pełnymi – wymiary: 1750 x 1200 x 600 mm – 1 szt.		wymiarów
X ekspedycja – wydawanie	Stół roboczy z półką dolną ze stali kwasoodpornej nie gorszej niż OH18N9 (304 wg. AISI) – wymiary: 1600 x 700 x 870 mm (dl x szer x wys). Nóżki stołu umożliwiające poziomowanie w zakresie 20 mm. – 1 szt.	TAK	Wykonawca nie podał wymiarów

Należy podkreślić, że sytuacja jest tym bardziej jednoznaczna, iż Zamawiający nie wymagał podania konkretnych nazw i modeli urządzeń oferowanych a jedynie ich producenta. Wykonawca w złożonej ofercie podał zgodnie z wymaganiem jedynie producenta urządzeń bez określenia typu i modelu urządzenia. Przy takich wymogach co do sposobu zaprezentowania oferty to parametry i określone wartości oferowane kształtowały de facto treść oferty. Ich skonkretyzowanie miało więc zasadnicze znaczenie z punktu widzenia określenia przedmiotu oferty. Gdyby bowiem wykonawca wskazał standardowe modele i typy urządzeń a nie tylko producenta wówczas nawet przy braku wszystkich parametrów być może Zamawiający mógłby samodzielnie zweryfikować czy wskazane urządzenia spełniają jego wymagania. Taka sytuacja nie zachodzi jednak w przedmiotowym postępowaniu.

W tym miejscu należy powołać ugruntowane stanowisko, zgodnie z którym oferta to jednoznaczne i konkretne zobowiązanie wykonawcy – oświadczenie woli zawarcia umowy na konkretnych warunkach, które muszą być ujawnione na etapie składania oferty. Nie ma możliwości uzupełniania informacji o oferowanym asortymencie.

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że rozumienie terminu oferta należy opierać na art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym jest nią oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty będzie zawsze określenie ceny za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. W pozostałym zakresie to zamawiający określa w SIWZ wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji nie tylko treść wynikająca explicite ze złożonej oferty, ale również nieskonkretyzowanie jej treści przez wykonawcę w sposób lub w zakresie wymaganym przez zamawiającego, może być podstawą do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ gdyż - co do zasady - niedopuszczalne jest precyzowanie i poprawianie treści złożonej oferty, w szczególności z uwagi za naczelną zasadę równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. W zakresie zastosowania przesłanki odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp mieści się bowiem również sporządzenie oferty w inny sposób, niż żądał tego zamawiający, o ile niezgodność taka dotyczy elementów treści oferty w aspekcie formalnym i materialnym, choć



nie może tu chodzić wyłącznie o niezgodność sposobu spełnienia tych aspektów {por. J. Pieróg w: Prawo zamówień Publicznych. Komentarz, wyd. C.H. Beck, Warszawa 2009}. Innymi słowy niezgodność treści oferty z treścią SIWZ może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji, z zaznaczeniem, że chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania (świadczenia) ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również zamieszczane są w SIWZ (tak wyrok Izby z 13 listopada 2013 r., sygn. akt KIO 2478/13).

W wyroku KIO 1101/18 Krajowa Izba wskazała, że „odstąpienie od egzekwowania obowiązku złożenia wymaganego oświadczenia woli, pozwalającego na identyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia, wobec jednego z wykonawców i uznanie, że brak wymaganych danych nie stanowi uchybienia wymaganiom SIWZ i nie oznacza niezgodności oferty z treścią SIWZ, w ocenie Izby, oznacza nierówne traktowanie wykonawców. Inni wykonawcy bowiem już na etapie składania ofert musieli wywiązać się z obowiązku zaoferowania konkretnego oprogramowania i dokonać wyceny oferty z uwzględnieniem konkretnie wskazanego w ofercie oprogramowania, licząc się z tym, iż w razie wyboru ich oferty, będą obowiązani zrealizować dostawę zaoferowanego oprogramowania”.

Ad. Zarzut 1b)

Złożone karty katalogowe nie potwierdzają wymaganych parametrów i prowadzą do niedozwolonej zmiany treści oferty

Zamawiający w pkt 11 ust. 5 lit c SIWZ wymagał złożenia na wezwanie w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego:

1. Materiałów informacyjnych opisujących przedmiot zamówienia będących oficjalnymi katalogami, folderami, ulotkami reklamowymi itp. Stosowanymi w powszechnych stosunkach handlowych, potwierdzających zgodność deklarowanych parametrów z danymi producenta. W przypadku braku żądanych informacji w materiałach informacyjnych na potwierdzenie parametrów technicznych można załączyć oświadczenie wytwórcy lub jego autoryzowanego przedstawiciela na terenie Polski potwierdzające istnienie wymaganych przez zamawiającego parametrów technicznych a nie potwierdzonych w materiałach informacyjnych opisujących przedmiot zamówienia
2. Zaświadczenia o wpisie do Rejestru Wyrobów Medycznych lub równoważnego dokumentu potwierdzającego prawidłowe wprowadzenie do obrotu na terenie EU – deklaracje zgodności CE wraz z certyfikatem jednostki notyfikowanej na oferowane wyroby – jeśli jest wymagane.

Wykonawca wraz z uzupełnieniem z dnia 12.04.2019 r. na wezwanie Zamawiającego przesłał dokumentację techniczną oferowanego sprzętu.

Wykonawca złożył w zakresie pkt 1 szereg dokumentów, które jednak nie potwierdzają spełnienia wszystkich wymagań Zamawiającego.

Katalogi nie potwierdzają dla następujących produktów wymogów określonych w poszczególnych pozycjach załącznika 1 do SIWZ:

1. LP I / 1 – urządzenie myjące World Chem:
 - 1) Brak potwierdzenia w katalogu, że nie wymaga zasilania elektrycznego
 - 2) Brak informacji o przełączniku mycie-dezynfekcja / płukanie



3) Nie potwierdzona długość węża i informacja, że wąż jest gumowy – w karcie katalogowej podane wartości 15 lub 20 m, w ofercie wymieniona konkretnie długość węża 12 m (str. 9 oferty, LP I / 1, wartość oferowana cyt. „wąż gumowy do mycia o długości 12 m”. W tym zakresie należy uznać, że wykonawca dokonał niedozwolonej zmiany treści oferty.

4) Brak w katalogu informacji o uchwytych na 2 pojemniki o pojemności 5l każdy

2. LP I / 2 Pistolet do suszenia sprężonym powietrzem Selecta

Brak potwierdzenia wykonania szybkozłącza (wymogiem było cyt. „zakończony szybkozłączem 1/2 z powłoką niklowaną lub chromowaną”)

3. LP II / 4 Pistolet z 8 końcówkami Selecta

1) Brak informacji w katalogu o wężu (wymóg - cyt. „z elastycznym wężem spiralnym z tworzywa sztucznego o długości 8 m, zakończony szybkozłączem 1/2 z powłoką niklowaną lub chromowaną”)

2) Brak informacji w katalogu o wieszaku (wymóg cyt. „wieszak na pistolet z powłoką chromowaną ”)

4. LP II / 5 Pistolet do suszenia sprężonym powietrzem Selecta

Brak potwierdzenia w katalogu wykonania szybkozłącza (wymóg cyt. „zakończony szybkozłączem 1/2 z powłoką niklowaną lub chromowaną”)

5. LP III Myjnia-dezynfektor Steelco SpA

1) Brak jednoznacznego potwierdzenia punktu 2 – komora przelotowa i dwudrzwiowa – w karcie katalogowej wymienione tylko urządzenia jedno- i dwudrzwiowe.

2) Brak informacji o podłączeniach do wody i kanalizacji (punkt 7)

3) Nie potwierdzony rodzaj szkła (punkt 8 wymóg: cyt. „wykonane z hartowanego szkła”)

4) Nie potwierdzony punkt 9 – powierzchnia czołowa myjni (...)

5) Brak potwierdzenia wszystkich elementów punktu 10 – wymóg cyt. „komora myjni, elementy funkcjonalne (ramiona spryskujące, przewody rurowe, elementy grzejne) wykonanie ze stali kwasoodpornej klasy min. AISI 316L” - w karcie katalogowej informacja jedynie o komorze mycia, ramionach myjących i filtrach

6) Brak jednoznacznego potwierdzenia punktu 11 – oświetlenie wnętrza komory – w karcie katalogowej wymieniona tylko opcja

7) Brak potwierdzenia punktu 12 – wydajność pompy cyrkulacyjnej cyt. „myjnia wyposażona w pompę cyrkulacyjną o wydajności 600l/min i mocy 750 W” – brak informacji w karcie katalogowej potwierdzającej ww. wymóg

8) Brak w karcie potwierdzenia punktu 13 – końcowe płukanie wodą uzdatnioną

9) Brak jednoznacznego potwierdzenia punktu 16 – pompy detergentu – w karcie katalogowej wymieniona tylko opcja doposażenia w 3 i 4 pompę; brak informacji o możliwości określenia dozowania środka bezpośrednio z panelu sterującego dla każdego programu zawartego w sterowniku

10) Brak potwierdzenia punktu 17 – odmierzanie i dozowanie środków

11) Brak potwierdzenia punktu 19 – sterownik mikroprocesorowy

12) Brak potwierdzenia punktu 20 – informacja o błędach i awariach

13) Brak potwierdzenia punktu 21 – możliwość podłączenia urządzenia do systemu komputerowego

14) Brak potwierdzenia punktu 22 – długość cyklu



- 15) Brak jednoznacznego potwierdzenia punktu 24 – drukarka– w karcie katalogowej wymieniona tylko opcja)
- 16) Brak potwierdzenia punktu 26 – „komunikaty wyświetlane na monitorze w języku polskim w postaci tekstowej”
- 17) Brak potwierdzenia punktu 27 – „dostęp do ustawień parametrów procesu zabezpieczony kodem cyfrowym”
- 18) Brak potwierdzenia punktu 28 – programy mycia i dezynfekcji
- 19) Brak potwierdzenia punktu 29 – liczba programów dostępnych z panelu za pomocą odrębnych przycisków
- 20) Brak potwierdzenia w pełni punktu 31 – brak informacji na temat filtracji powietrza– w karcie katalogowej wymieniona tylko opcja filtra HEPA H14
- 21) Brak potwierdzenia punktu 32 – monitoring różnicy ciśnień filtra jałowego
- 22) Brak potwierdzenia w pełni punktu 33 – brak informacji o wielkości wyświetlacza i jego umieszczeniu po stronie załadowniczej oraz rozładowniczej
- 23) Brak jednoznacznego potwierdzenia w pełni punktu 26 – port USB – wymieniony w karcie katalogowej jako opcja, bez dodatkowych wymaganych informacji
- 24) Brak potwierdzenia punktu 36 – przyłącza wózka wsadowego w komorze
- 25) Brak potwierdzenia punktu 38 – dostęp serwisowy
- 26) Brak informacji o wyposażeniu dodatkowym – wózki wsadowe + tace narzędziowe – punkty 39-45

W związku z tym, że jak wskazano w zakresie zarzutu 1a oferta nie wskazuje ilości przyłączy i wymiarów tac wymaganych w pozycjach 39 – 45 załącznika 1, jak również nie potwierdzają tego katalogi dla danego urządzenia złożone na wezwanie należy więc uznać, że oferta w tym zakresie jest jednoznacznie i bezspornie niezgodna z SIWZ.

6. LP IV / 4-4.1 Suszarka do suszenia narzędzi Steelco SpA
 - 1) W ofercie potwierdzone 5 półek, w karcie katalogowej 8 półek co stanowi niedozwoloną zmianę treści oferty.
 - 2) Brak informacji o klasie filtra HEPA – w ofercie potwierdzone HEPA H14, w karcie katalogowej „filtr absolutny HEPA”
 - 3) Brak potwierdzenia punktu – możliwość podłączenia do systemu komputerowego
7. LP VI / 8 Wózek z blatem Klastmed
Wykonawca w ogóle nie złożył karty katalogowej

8. LP VII Sterylizator parowy Steelco SpA

Należy przede wszystkim podnieść, że dokumenty złożone w zakresie sterylizatorów w ogóle nie powinny zostać przez Zamawiającego uwzględnione gdyż stanowią oświadczenie własne autoryzowanego partnera producenta jakim jest Medilab.

Natomiast z powołanego wyżej wymogu SIWZ (11 ust. 5 lit c SIWZ) wynika, że wykonawca może złożyć oświadczenie wytwórcy lub jego autoryzowanego przedstawiciela na terenie Polski potwierdzające istnienie wymaganych przez zamawiającego parametrów technicznych ale tylko w zakresie informacji nie potwierdzonych w materiałach informacyjnych opisujących przedmiot zamówienia.

Odwołującemu wiadome jest, że w innych postępowaniach przetargowych Medilab składał wielokrotnie dla oferowanych sterylizatorów oficjalne katalogi producenta Steelco – na dowód załączam stosowny folder.

Stąd oświadczenie własne Medilab powinno być zaakceptowane ewentualnie jedynie w kwestiach nie potwierdzonych przez producenta i mieć charakter subsydiarny.



- 1) Brak potwierdzenia punktu 14 – system bezpływakowy
- 2) Brak potwierdzenia punktu 16 – zawory bezpieczeństwa
- 3) Brak potwierdzenia punktu 17 – umiejscowienie wyświetlacza
- 4) Brak potwierdzenia w całości punktu 26 – przede wszystkim katalog nie potwierdza informacji o tym ilu stopniowy jest system kodów dostępu do sterownika.

W związku z tym, że jak wskazano w zakresie zarzutu 1a oferta nie wskazuje ilości stopni systemu kodów dostępu w pozycji VII pkt. 26 załącznika 1, jak również nie potwierdzają tego katalogi dla danego urządzenia złożone na wezwanie należy uznać, że oferta w tym zakresie jest jednoznacznie i bezspornie niezgodna z SIWZ.

- 5) Brak potwierdzenia punktu 27 – wózek wsadowy – brak w karcie katalogowej informacji o regulacji i wykonaniu pól
 - 6) Brak potwierdzenia punktu 29 – kosze sterylizacyjne (str. 23 oferty)
9. LP VIII Sterylizator parowy Steelco SpA
Uwagi jak wyżej – numery pozycji analogiczne jak w pkt VII

10. LP XI Stacja Uzdatniania Wody Medilab

Brak potwierdzenia w karcie katalogowej „w tym zapewnienie przewodności wody na wyjściu z jednostki < 5 mikroS/cm”.

Ad. Zarzut 1c

Wykonawca nie złożył wszystkich deklaracji CE pomimo, iż Zamawiający tego wymagał w SIWZ

Jak wskazano wyżej, w pkt 11 ust. 5 lit c tiret 2 SIWZ Zamawiający na potwierdzenie, że dostawy spełniają jego wymagania żądał złożenia dla oferowanych urządzeń nie tylko kart katalogowych i folderów ale również żądał złożenia wpisu do rejestru wyrobów medycznych lub deklaracji CE, czemu wykonawca uchybił i nie dokonał uzupełnienia tych dokumentów dla następujących pozycji załącznika 1 do SIWZ:

Poz. I ust. 1 urządzenie do ręcznego mycia wózków marki World Chem

Poz. V zgrzewarka rotacyjna Steelco SpA

Poz XI stacja uzdatniania wody Medilab

Wobec czego należy uznać, że wykonawca nie wykazał wymogu z pkt 11 ust. 5 lit c tiret 2 SIWZ a oferta w tym względzie jest niezgodna z SIWZ.

Podsumowując argumentację dotyczącą zarzutów 1b i 1c w zakresie braków w dokumentacji produktowej takich jak karty katalogowe, foldery, deklaracje CE należy wskazać, że nie podlegają one jakimkolwiek uzupełnieniom. Przykładowo w wyroku KIO 990/16 Izba wskazała, że „wydruki przedstawiające parametry techniczne oferowanych elementów przedmiotu zamówienia, oznaczone przez odwołującego jako Katalog produktowy, stanowiące kategorię dokumentów, o których stanowi art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, wymagań określonych przez zamawiającego, określające treść oferty (opisy urządzeń i zestawów, parametry techniczne, funkcjonalne, specyfikacje), stanowią równocześnie element oferty nie podlegający uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3

10



Pzp. W dokumentach tych został jednoznacznie, wyraźnie, bez żadnych wątpliwości określony przedmiot zamówienia. W takim przypadku wymiana dokumentów oznacza zmianę treści oferty (podobnie w wyroku Izby z dnia 18 grudnia 2014 r., sygn. akt KIO 2543/14)''.

Ad. Zarzut 1d

Zaoferowane sterylizatory nie spełniają wymogu posiadania określonych wymiarów

W zakresie sterylizatorów, o których mowa w pkt VII i VIII załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający wymagał:

Pkt VII.3 „Ze względu na ograniczenia architektoniczne wymiary zewnętrzne nie przekraczające 1170 x 2100 x 1350 mm (S x W x G) „

Pkt VIII.3 „Ze względu na ograniczenia architektoniczne wymiary zewnętrzne nie przekraczające 1150x2000x1300 mm (S x W x G) lub łączna szerokość dwóch sterylizatorów (6STE i 4 STE) nie może być większa niż 2300mm „

Wielokrotnie w odpowiedziach na pytania wykonawców Zamawiający potwierdzał ww. wymiary tłumacząc, iż jest to spowodowane określonymi warunkami lokalowymi.

Natomiast wykonawca Medilab nie wskazał w ofercie konkretnych wymiarów dla sterylizatora z poz. VII. 3 ani VIII.3, jedynie potwierdził, że szerokość łączna obu sterylizatorów nie jest większa niż 2300.

Odwołującemu wiadome jest z oficjalnych folderów producenta Steelco, że faktycznie dla modelu VS4/2 szerokość wynosi 1250 mm. Wynika to z załączonego oficjalnego folderu Steelco. Przyjmując, że szerokość sterylizatora 6STE (z pkt VII) wynosi 1170 to po dodaniu szerokości 1250 dla sterylizatora 4STE (z pkt VIII) całkowita szerokość obu urządzeń wynosi 2420.

Jeśli jeszcze wziąć pod uwagę, że wykonawca nie załączył oryginalnego folderu zastępując go oświadczeniem własnym w tym zakresie to Zamawiający powinien wziąć w wątpliwość kwestię faktycznych wymiarów.

Ad. Zarzut 2

zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej;

W pkt 9 ust. C SIWZ Zamawiający wymagał, aby wykonawca spełniał warunek zdolności technicznej i zawodowej, tj. wykonał min. 1 dostawę wyposażenia centralnej sterylizatorni w tym min. 1 myjnia i 2 sterylizatory o wartości umowy min 800 tys zł brutto.

W toku postępowania wykonawca (byćmoże Medilab) zadał pytanie nr 1 z dnia 25 marca 2019 r.:

„mając na uwadze równe traktowanie podmiotów ubiegających się o zamówienie wnosimy o: obniżenie wymaganej kwoty referencji o 10% tj. do poziomu 720-740 tys brutto, przy zachowaniu podanego minimalnego wyposażenia CS lub o możliwość przedstawienia sumy referencji dotyczącej wyposażenia CS na kwotę min 800 tys zł brutto.

Zamawiający nie wyraził zgody na zmianę warunku wskazując: „zgodnie z SIWZ”.



Wykonawca na żądanie Zamawiającego złożył pismem z dnia 12.04.2019 r. dokumenty na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu, w tym wykaz dostaw, z którego wynika, że wykazał dostawę do centralnej sterylizatorni dla Centrum Opieki Medycznej w Jarosławiu w tym 2 szt myjnie dezynfekторы oraz 2 szt sterylizatorów na kwotę 834 889,89 zł.

Z referencji załączonych wynika, że zadanie obejmowało poza ww. asortymentem również inne elementy takie jak wózki, regały, blaty, wanny stelaże itd.

Złożona dokumentacja powinna wobec tego skłonić do analizy jaki faktycznie był koszt dostarczanych myjni i sterylizatorów skoro oprócz nich referencja wymieniała znaczną ilość innych elementów. Zamawiający nie dokonał choćby wezwania do wyjaśnień w tym zakresie.

Odwołujący ustalił natomiast, że dostawa asortymentu wskazanego przez Medilab w wykazie tj. myjni i sterylizatorów nastąpiła w ramach zadania nr 1 w postępowaniu prowadzonym przez COM w Jarosławiu a cena za ten pakiet wynosiła 754 312,9 zł brutto.

Natomiast zupełnie odrębną część zamówienia stanowiła dostawa mebli do sterylizatorni – zadanie nr 2, w którym cena wynosiła 80 576,99 zł brutto. Na potwierdzenie załączam kopię umowy pomiędzy COM w Jarosławiu i wykonawcą Medilab. Znajdujący się tam na str. 3 i 4 formularz cenowy szczegółowo wskazuje jak wykonawca wycenił poszczególne urządzenia.

Ponieważ więc wartość dostawy myjni i sterylizatorów nie była wystarczająca do wykazania spełnienia warunku zdolności technicznej w niniejszym postępowaniu wykonawca Medilab podał w wykazie wartość obydwu zadań, co należy ocenić negatywnie. Gdyby różnica kilkudziesięciu tysięcy nie była dla Zamawiającego istotna zgodziłby się zapewne na dokonanie takiej zmiany zgodnie z pytaniem wykonawcy zadany w trybie art. 38 ustawy Pzp.

Wobec tego w ocenie Odwołującego, uznanie, że wykonawca spełnił warunek zdolności technicznej i zawodowej stoi w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców. Skoro bowiem Zamawiający określił konkretny poziom wartościowy dla dostaw danego typu to był on obowiązujący dla wszystkich wykonawców, również Medilab.

Wobec wskazanej argumentacji wnoszę o uwzględnienie odwołania.

Załączniki:

1. Zawiadomienie o wyborze oferty
2. Potwierdzenie przesłania kopii odwołania
3. Informacja z KRS
4. Pełnomocnictwo
5. Potwierdzenie wniesienia wpisu
6. Oficjalne foldery Steelco dla sterylizatorów
7. Umowa z COM w Jarosławiu wraz z załącznikami